

Research Paper

Comparison of Decision-Making Styles and Academic Boredom in Students with and without Special Academic Disabilities



Taghi Akbari^{1*}, Morteza Javidpour² & Salim Kazemi³

1. Associate Professor of Educational Administration, Department of Educational Sciences, Mohaghegh Ardabili University, Ardabil, Iran.

2. Ph.D Student in Educational Administration, Department of Educational Sciences, Mohaghegh Ardabili University, Ardabil, Iran.

3. Ph.D in Educational Administration, Department of Educational Sciences, Mohaghegh Ardabili University, Ardabil, Iran.



Citation: Akbari, T., Javidpour, M. & Kazemi, S. (2022). [Comparison of Decision-Making Styles and Academic Boredom in Students with and without Special Academic Disabilities (Persian)]. *Journal of Learning Disabilities*, 12(1):22-32. <https://doi.org/10.22098/jld.2022.9434.1943>

doi: 10.22098/jld.2022.9434.1943



Article Info:

Received: 2021/08/22

Accepted: 2022/09/25

Available Online: 2022/12/19

Key words:

Decision making styles, Academic boredom, Special learning disorders.

ABSTRACT

Objective: The aim of this study was to compare decision-making style and academic boredom in students with and without special disabilities.

Methods: The method of this study was comparative. The statistical population of this study included all male students enrolled in the Learning Disabilities Center of Meshginshahr in the academic year of 2019-2020. Thirty students were selected by available sampling method and 30 students were selected through multi-stage clusters and matched with the learning disability group according to the demographic characteristics of age and gender and as a comparison group. The two groups individually and with the presence of the researcher answered the questionnaires of decision-making styles and academic boredom. The collected data were analyzed using multivariate analysis of variance (MANOVA).

Results: The results showed that students with learning disabilities had average scores of rational decision-making style ($F= 9.088$), intuitive decision-making style ($F= 6.493$), dependent decision-making style ($F= 7.209$), decision-making style. Instantaneous ($F= 10.503$) and academic boredom ($F= 10.149$) are significantly different from the normal group.

Conclusion: According to these results, in terms of application, it is recommended to hold educational workshops on teaching problem-solving strategies and creating motivation to reduce academic boredom by school counselors and psychologists.

Extended Abstract

1. Introduction

S

pecific learning disability is a developmental neurological disorder that interferes with learning or the use of academic skills such as reading, writing, and solving math problems, and it persists into adulthood and adulthood through a series of continuous or changing learning problems and significantly is lower than expected in the same age group and can affect daily performance or academic

achievement (American Psychiatric Association, 2013). Learning disabilities are caused by neural differences in the structure and function of the brain that affect a person's ability to receive, store, process and retrieve information (Cortiella & Horowitz, 2014). This is perceived as a functional problem in learning processes and related to a series of problems that most people consider to basic learning functions that learned automatically and done without investing knowledge or effort (Pennington, et al, 2019). People with learning disabilities need to work hard, both in the process of gaining performance

*Corresponding Author:

Taghi Akbari

Address: Associate Professor of Educational Administration, Department of Educational Sciences, Mohaghegh Ardabili University, Ardabil, Iran.

Tel: +98 (45) 31505620

E-mail: akbari-ta@uma.ac.ir

and in its ongoing performance. The complexity of understanding and coping with learning disabilities relate to the wide variety of disabilities and differences between one person and another in pattern and severity of deficiency (Lipka, Khouri & Shecter-Lerner, 2020; Sarid, Meltzer, & Raveh, 2020). Beyond learning difficulties, studies show that learning disabilities touch on other aspects of a person's life. For example, a longitudinal study found that the lives of adults who were diagnosed with learning disabilities as children were less likely to complete advanced degrees compared to adults without learning disabilities and had higher college dropout rates (Aro, Eklund, Eloranta, Earhi, Korhonen, & et al, 2019). These people face a wide range of scientific and emotional problems during their university education (Goegan & Daniels, 2020).

Among the various categories of education, due to the number of students with learning disabilities including the lack of proper decision-making in learning situations that cause academic boredom, and because students who fail in class, often they are reversed, which increases the likelihood of dropping out. Therefore, understanding the decision-making ability of students with learning disabilities and assessing their academic boredom is essential at this stage. Accordingly, the present study aimed to compare decision-making styles and academic boredom in students with and without special learning disabilities.

2. Materials and Methods

The research method used in this study applied in terms of purpose and causal-comparative in nature. The statistical population of this study included all male students enrolled in the Learning Disabilities Center of Meshginshahr in the academic year of 2019-2020. Thirty students were selected by available sampling method and 30 students were selected by cluster random sampling from four first secondary schools in Meshginshahr and were matched with the disabled learning group.

3. Results

Thirty male students with learning disabilities with a mean age of 14.12 and standard deviation of 1.35 and 30 normal male students with a mean age of 14.17 and standard deviation of 1.00 participated in this study.

The results of Table 1 show that students with learning disabilities in the mean scores of rational decision style ($F= 9.088$), intuitive decision style ($F= 6.493$), dependent decision style ($F= 7.209$), instant decision-making style ($F= 10.503$) and academic boredom variable ($F= 10.149$) are significantly different from the normal group. In other words, students with learning disabilities have higher mean scores of avoidant, intuitive, instantaneous, dependent, and variable academic boredom decision-making styles than the normal group and lower than the normal group in the logical decision-making style ($P < 0.001$).

Table 1. Results of multivariate analysis of variance (MANOVA) test on the variables of academic boredom and decision-making styles and its components in students with and without learning disabilities

Variable	Component	SS	DF	MS	F	P	Eta
Decision styles	Logical	132/017	1	132/017	9/038	0/005	0/14
	Intuitive	109/350	1	109/350	6/493	0/01	0/11
	Dependent	132/017	1	132/017	7/209	0/005	0/11
	Fast	173/400	1	173/400	10/503	0/002	0/15
	Avoidance	96/267	1	96/267	7/926	0/007	0/12
Academic boredom	Academic boredom	2788/017	1	2788/017	10/149	0/001	0/15

4. Discussion and Conclusion

The aim of this study was to compare decision-making styles and academic boredom in students with and without special learning disabilities. The results of MANOVA test showed that students with learning disabilities had higher mean scores of avoidant, intuitive, and immediate dependent decision-making styles than the normal group and lower than the normal group in the logical decision-making style ($P < 0.001$). Failure to conduct research on decision-making styles and academic boredom in students with learning disabilities did not allow the comparison of the results of this study with previous research records. These

results are indirectly consistent with the findings of Kirby et al (2010), AlDababneh et al (2018), Čopková et al (2021).

In the rational decision-making style, the individual is aware of all the solutions and knows what is the consequences of each decision are and can organize the results of the decision-making according to priority (Čopková et al, 2021). According to this definition, students with learning disabilities deprived of logical thinking to solve their problem due to weakness in their cognitive skills, and this behavior causes them to make a large number of mistakes.

4. Discussion and Conclusion

These types of students have difficulty making decisions based on careful and in-depth reflection, show recklessness, and act without reflection. Limited research to students with learning disabilities in Meshginshahr, lack of control over demographic variables and lack of study of learning styles from the perspective of students with learning disabilities were the main limitations of the present study, which is suggested in future studies in other geographical areas and be implemented by controlling demographic variables. Practically, it is recommended that school counselors and school psychologists recommend training workshops to teach problem-solving strategies and motivate students to reduce academic boredom.

5. Ethical Considerations

Compliance with ethical guidelines

All ethical principles were considered in this article. The participants were informed about the purpose of the research. They also assured about the confidentiality of their information and were free to leave the study whenever they wished, and if desired, the research results would be available to them.

Funding

The study did not receive any funding from public, commercial, or nonprofit funding organizations.

Authors' contributions

All authors have participated in the design, execution and writing of all sections of the present study.

Conflicts of interest

There is no conflict with the full confidence and statements of the authors of this article.

مقاله پژوهشی

مقایسه سبک‌های تصمیم‌گیری و دزدگی تحصیلی در دانش‌آموزان با و بدون ناتوانی یادگیری خاص

تقی اکبری^{۱*}، مرتضی جاویدپور^۲ و سلیم کاظمی^۳

۱. دانشیار گروه علوم تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.
۲. دانشجوی دکتری مدیریت آموزشی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.
۳. دکتری مدیریت آموزشی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

چکیده

هدف: پژوهش حاضر با هدف مقایسه سبک‌های تصمیم‌گیری و دزدگی تحصیلی در دانش‌آموزان با و بدون ناتوانی یادگیری خاص انجام گرفت.

روش‌ها: روش این پژوهش علی‌مقایسه‌ای بود. جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه دانش‌آموزان پسر ثبت‌نام شده در مرکز ناتوانی‌های یادگیری شهر مشکین شهر در سال تحصیلی ۹۸-۹۹ بود. تعداد ۳۰ نفر با روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شد و همچنین تعداد ۳۰ نفر از دانش‌آموزان عادی به صورت خوشه‌ای چندمرحله‌ای انتخاب و با گروه ناتوانی یادگیری با توجه به ویژگی‌های جمعیت‌شناختی سن و جنسیت هم‌تا شده و به عنوان گروه مقایسه در این پژوهش شرکت کردند. دو گروه به صورت انفرادی و با حضور پژوهشگر به پرسشنامه‌های سبک‌های تصمیم‌گیری و دزدگی تحصیلی پاسخ دادند. داده‌های جمع‌آوری شده نیز با استفاده از آزمون تحلیل واریانس چند متغیره (مانوا) تحلیل شد.

یافته‌ها: نتایج نشان داد دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری در میانگین نمرات سبک تصمیم‌گیری منطقی ($F=9/0388$)، سبک تصمیم‌گیری شهودی ($F=6/493$)، سبک تصمیم‌گیری وابسته ($F=7/209$)، سبک تصمیم‌گیری آبی ($F=10/503$) و متغیر دزدگی تحصیلی ($F=10/149$) با گروه عادی تفاوت معناداری دارند.

نتیجه‌گیری: با توجه به این نتایج از لحاظ کاربردی برگزاری کارگاه‌های آموزشی مبنی بر آموزش راهبردهای حل مساله و ایجاد انگیزه جهت کاهش دزدگی تحصیلی توسط مشاوران و روان‌شناسان مدارس توصیه می‌گردد.

اطلاعات مقاله:

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۵/۳۱

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۷/۰۳

تاریخ انتشار: ۱۴۰۱/۰۹/۲۸

کلیدواژه‌ها:

سبک‌های تصمیم‌گیری، دزدگی تحصیلی، ناتوانی یادگیری خاص.

مقدمه

بر مشکلات تحصیلی، دانش‌آموزان مبتلا به ناتوانی یادگیری در مقایسه با دانش‌آموزان عادی در معرض خطر مشکلات درونی‌سازی بیشتری از جمله افسردگی و اضطراب (مارگالیت^۴، ۲۰۱۰) و همچنین مشکلات بیرونی، مانند مشکلات رفتاری و بیش‌فعالی قرار دارند (سورور، محمد و المکسود^۵، ۲۰۱۴). رشد مداوم تعداد دانش‌آموزان با اختلالات یادگیری نیاز به بررسی ویژگی‌ها و رفتارهای منحصر به فرد آن‌ها را افزایش می‌دهد (نیازوف، هن و فراری^۶، ۲۰۲۱).

1. Special learning disability
2. American Psychiatric Association
3. Görker, Bozatlı, Korkmazlar, Karadağ, Ceylan & et al
4. Margalit
5. Sorour, Mohamed & El-Maksoud
6. Niazov, Hen & Ferrari

ناتوانی یادگیری خاص^۱ نوعی اختلال عصبی رشدی است که در یادگیری یا استفاده از مهارت‌های تحصیلی، مانند خواندن، نوشتن و حل مسائل ریاضی اختلال ایجاد می‌کند و از طریق مجموعه‌ای از مشکلات یادگیری مداوم و یا در حال تغییر است که تا دوره بلوغ و بزرگسالی ادامه دارد و به طور قابل توجهی کمتر از حد انتظار همان گروه سنی است و می‌تواند بر عملکرد روزانه یا موفقیت تحصیلی تأثیر بگذارد (انجمن روان‌پزشکی آمریکا^۲، ۲۰۱۳). شروع و تشخیص ناتوانی یادگیری خاص به طور معمول در اوایل سال‌های ابتدایی مدرسه رخ می‌دهد، با میزان شیوع بین ۱۳ تا ۱۵ درصد (گورکر، بوزاتلی، کورکمازلار، کارداغ، سیلان و همکاران^۳، ۲۰۱۷). علاوه

* نویسنده مسئول:

تقی اکبری

نشانی: دانشیار گروه علوم تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه محقق اردبیلی، اردبیل، ایران.

تلفن: ۰۵۶۲۰۳۱۰ (۴۵) ۹۸+

پست الکترونیکی: akbari-ta@uma.ac.ir

ناتوانی‌های یادگیری

روش‌های مورد استفاده افراد در تصمیم‌گیری و نحوه برخورد آن‌ها با مشکلات متفاوت است. این روش‌های مختلف به عنوان سبک‌های تصمیم‌گیری نامیده می‌شوند. روند تصمیم‌گیری هر فرد با توجه به سبک تصمیم‌گیری وی شکل می‌گیرد. هارن^{۱۱} (۱۹۷۹) سبک‌های تصمیم‌گیری^{۱۲} را "واکنش و تفسیر معمول فرد نسبت به وظایف تصمیم‌گیری خود" تعریف کرد. رویداد تصمیم‌گیری به آن سادگی که به نظر می‌رسد ساده نیست و عوامل زیادی در روند تصمیم‌گیری فرد تأثیر می‌گذارند (کوپکوا^{۱۳} و همکاران، ۲۰۲۱). تفاوت در نحوه برخورد افراد با موقعیت‌ها تا حدی ناشی از سبک‌های تصمیم‌گیری است (دیوبری، خوانچیچ و نارندران^{۱۴}، ۲۰۱۳). اسکات و بروس^{۱۵} (۱۹۹۵) سبک تصمیم‌گیری را به عنوان "الگوی پاسخ عادت‌آمیز و عادی نشان داده شده توسط فرد هنگام مواجهه با یک وضعیت تصمیم‌گیری" تعریف کردند و آن‌ها پنج سبک تصمیم‌گیری را پیشنهاد کردند: منطقی، شهودی، وابسته، اجتنابی و آنی. سبک منطقی با مجموعه‌ای منظم از اطلاعات، ارزیابی گزینه‌ها و اقدام مشخص می‌شود. سبک شهودی بر اساس احساس درونی فرد درستی تصمیم‌گیری مشخص می‌شود. سبک وابسته شامل نیاز به مشاوره و مشورت با دیگران هنگام مواجه شدن با تصمیم است. سبک اجتنابی شامل تلاش برای فرار از تصمیم‌گیری و سپردن مسئولیت تصمیم‌گیری به دیگران در صورت امکان است. سبک آنی شامل تصمیم‌گیری موقت با انتخاب جذاب‌ترین گزینه در آن زمان، صرف‌نظر از عواقب احتمالی آینده است. این یک ویژگی شخصیتی نیست، بلکه یک گرایش مبتنی بر عادت است که به یک روش خاص در یک زمینه تصمیم‌گیری خاص واکنش نشان دهد. آن‌ها ممکن است به عنوان یک روش خاص برای پردازش اطلاعات و یک زیرمجموعه از سبک‌های شناختی که در موقعیت‌های خاص آشکار می‌شود در نظر گرفته شوند (کوژنیکیف^{۱۶}، ۲۰۰۷).

1. Cortiella & Horowitz
2. Pennington & et al
3. Lipka, Khouri& Shecter-Lerner
4. Sarid, Meltzer& Raveh
5. Aro, Eklund, Eloranta, Earhi, Korhonen& et al
6. Goegan & Daniels
7. Goroshit & Hen
8. McGregor, Langenfeld, Van Home, Oleson, Anson& et al
9. Proper & Mirsky
10. Yssel, Pak& Beilke
11. Hoffman
12. Harren
13. Copkova
14. Dewberry, Juanchich& Narendran
15. Scott and Bruce
16. Kozhevnikov

ناتوانی یادگیری ناشی از تفاوت‌های عصبی در ساختار و عملکرد مغز است که بر توانایی فرد در دریافت، ذخیره، پردازش و بازیابی اطلاعات تأثیر می‌گذارد (کورتیلا و هوروویتز^۱، ۲۰۱۴). این مسأله به عنوان یک مشکل عملکردی در فرآیندهای یادگیری درک می‌شود و مربوط به یک سری مشکلات است که اکثر مردم آن را عملکردهای اساسی یادگیری می‌دانند که به‌طور خودکار آموخته می‌شوند و بدون سرمایه‌گذاری آگاهی یا تلاش انجام می‌شوند (پنینگتون^۲ و دیگران، ۲۰۱۹). افراد مبتلا به ناتوانی یادگیری باید هم در مراحل کسب عملکرد و هم در عملکرد مداوم آن تلاش کنند. پیچیدگی درک و مقابله با ناتوانی یادگیری به تنوع و طیف گسترده‌ای از انواع معلولیت‌ها و تفاوت‌های بین یک فرد و دیگری در الگوی و شدت کمبود مربوط است (لیپکا، خوروری و شیکتر-لرنر^۳، ۲۰۲۰؛ سارید، ملتزر و روه^۴، ۲۰۲۰). فراتر از مشکلات یادگیری، مطالعات نشان می‌دهد که ناتوانی یادگیری جنبه‌های دیگری را در زندگی فرد لمس می‌کند. به عنوان مثال، یک مطالعه طولی نشان داد که زندگی بزرگسالانی را که ناتوانی یادگیری آن‌ها در دوران کودکی تشخیص داده شده بود، در مقایسه با بزرگسالان بدون ناتوانی یادگیری، در تکمیل مدارج پیشرفته به تأخیر می‌افتند و دارای نرخ ترک تحصیل بالایی در دانشگاه هستند (آرو، اکلود، الورانتا، آرهی، کورهونن و همکاران^۵، ۲۰۱۹) این افراد در طول تحصیلات دانشگاهی خود با طیف گسترده‌ای از مشکلات علمی و عاطفی روبرو می‌شوند (گوگان و دانیلز^۶، ۲۰۲۰). غالباً، آن‌ها برای سطح کوشش، کنترل خود، گزارش‌های روان‌شناختی، ارزیابی خود، تصمیم‌گیری و تعیین هدف که برای موفقیت در تحصیلات عالی لازم است، آماده نیستند (گوروشیت و هن^۷، ۲۰۱۹). آن‌ها از نظر تحصیلی و شخصی کمتر احساس قدرت می‌کنند و کمتر در زمینه تنظیم برنامه‌ها خوب عمل می‌کنند (مک گرگور، لانگنفلد، ون هورن، اولسون، آنسون و همکاران^۸، ۲۰۱۶). آن‌ها همچنین از خود پنداره کم (پروپر و میرسکی^۹، ۲۰۱۳) و سطح بالای استر و اضطراب برخوردارند (یسل، پاک و بیلکه^{۱۰}، ۲۰۱۶).

توانایی در انتخاب و تصمیم‌گیری مؤثر یکی از مهم‌ترین شایستگی‌های دانش‌آموزان، از جمله دانش‌آموزان دارای اختلال یادگیری، برای موفقیت در زندگی است (هافمن^{۱۱}، ۲۰۰۳) اگرچه فرآیند تصمیم‌گیری برای هر فرد اساساً یکسان به نظر می‌رسد، اما از نظر محتوا برای هر فرد متفاوت است. دلیل این امر این است که

و فرسودگی تحصیلی تفاوت معناداری وجود دارد. به طور کلی، ساینیو، اکلوند، هیرونن، آهونن و کیورو^۱ (۲۰۲۱) گزارش دادند که دانش‌آموزان دارای ناتوانی در خواندن تمایل بیشتری برای تجربه احساسات تحصیلی منفی بیشتر از همسالان خود هستند. در میان مقوله‌های مختلف آموزش، با توجه به تعداد دانش‌آموزان با مشکلات ناتوانی یادگیری از جمله عدم تصمیم‌گیری مناسب در موقعیت‌های یادگیری که باعث دلزدگی تحصیلی می‌شود و از آنجایی که دانش‌آموزانی که در درس شکست می‌خورند، اغلب به عقب برگردانده می‌شوند، این امر احتمال ترک تحصیل را بالا می‌برد. از این رو درک توانایی تصمیم‌گیری دانش‌آموزان دارای ناتوانی یادگیری و ارزیابی دلزدگی تحصیلی آن‌ها در این مرحله ضروری می‌شود. بر همین اساس پژوهش حاضر با هدف مقایسه سبک‌های تصمیم‌گیری و دلزدگی تحصیلی در دانش‌آموزان با و بدون ناتوانی یادگیری خاص انجام گرفت.

روش پژوهش

روش پژوهش مورد استفاده در این مطالعه از لحاظ هدف، کاربردی و از نظر ماهیت، علی-مقایسه‌ای بود.

جامعه، نمونه و روش نمونه‌گیری: جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه دانش‌آموزان پسر ثبت‌نام شده در مرکز ناتوانی‌های یادگیری شهر مشکین‌شهر در سال تحصیلی ۹۸-۹۹ بود. تعداد ۳۰ نفر با روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شد و همچنین تعداد ۳۰ نفر از دانش‌آموزان عادی به صورت نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای از چهار مدرسه متوسطه اول شهر مشکین‌شهر انتخاب و با گروه ناتوان یادگیری هم‌تا شدند. به منظور گردآوری داده‌ها از پرسشنامه‌های زیر استفاده شد:

پرسشنامه دلزدگی تحصیلی: پرسشنامه دلزدگی تحصیلی یکی از پرسشنامه‌های فرعی پرسشنامه هیجانانگیز پیشرفت **پکرون، گوتز، تیتز و پری**^{۱۰} (۲۰۰۲) است. این پرسشنامه ۲۲ سؤالی به منظور اندازه‌گیری سطح دلزدگی دانش‌آموزان در حین کلاس و یادگیری طراحی شده است.

نقش برخی از سبک‌های تصمیم‌گیری در عوامل محافظتی نشان می‌دهد که افزایش استفاده از پردازش منطقی یا شهود و کاهش تمایل به اجتناب از تصمیم‌گیری می‌تواند از طریق عوامل محافظتی تأثیر مثبتی بر سلامت روان داشته باشد (**باولار و باچیکووا-اسلسکووا**^۱، ۲۰۲۰) **کربی و فینچ**^۲ (۲۰۱۰) نشان می‌دهند که دانش‌آموزان مبتلا به اختلال یادگیری خاص برخی از مشکلات همانند اقدام قبل از فکر کردن و عدم توانایی در برنامه‌ریزی، چنین کودکانی تصمیم می‌گیرند و راه‌حل‌های نامناسب انتخاب می‌کنند بدون فکر کردن در مورد عواقب آن. **الدابنه و الزبون**^۳ (۲۰۱۸) در مطالعه خود گزارش دادند اختلال ناتوانی یادگیری خاص دانش‌آموزان را از تصمیم‌گیری منطقی محروم کرده و به صورت تکانشی و آنی در حل مسائل خود عمل می‌کنند. نتایج مطالعات **جیووانگولی، ماندولسی، ماگری، گواتیری، فابری و همکاران**^۴ (۲۰۲۰) نشان داد که سطح بالایی از مشکلات درونی سازی (استرس، اضطراب و افسردگی) دانش‌آموزان نارساخوان با سطح پایین عزت‌نفس و تمایل به استراتژی‌های مقابله‌ای (سبک‌های تصمیم‌گیری) در هنگام حل مسأله همراه بود.

دلزدگی تحصیلی^۵ معمولاً به عنوان یک احساس مرتبط با پیشرفت تا حد زیادی منفی و غیرفعال کننده شناخته می‌شود که معمولاً تأثیر منفی بر میزان مشارکت و عملکرد دانش‌آموزان دارد (**شارپ، شارپ و یانگ**^۶، ۲۰۲۰). احساسی است که به دلیل کمبود ارزش در یک موقعیت خاص یا یک فعالیت تحصیلی ایجاد می‌شود. دلزدگی تحصیلی می‌تواند پیشرفت تحصیلی را خراب کند، حتی برای دانشجویان خوش فکر. دلزدگی تحصیلی به دلیل فقدان ارزش ذهنی در یک موقعیت یادگیری ایجاد می‌شود، درحالی که احساسات دیگری، مانند عصبانیت، ناامیدی یا شادی توسط یک فعالیت تحصیلی تحریک می‌شوند (**پکرون، گوتز، دانیلز، استوپنسکی و پری**^۷، ۲۰۱۰). دلزدگی تحصیلی نتایج بسیار منفی بر روی یادگیری فراگیران و نیز توانایی آن‌ها برای به کارگیری راهبردهای شناختی و سایر راهبردهای آموزشی در هنگام مطالعه در محیط آموزشی و حتی سایر موقعیت‌ها همچون خانه دارد (**نیک اندام کرمانشاهی، صفائی راد، عرفانی و یار احمدی**، ۱۴۰۰). دانش‌آموزان دارای ناتوانی در یادگیری به خوبی با دشواری تحصیلی و رفتار تحصیلی ناسازگار آشنا هستند. در مقایسه با دانش‌آموزان عادی، آن‌ها سطح بالایی از درماندگی آموخته شده را نشان می‌دهند، از جمله، انتظارات تحصیلی پایین (**هن و همکاران**، ۲۰۱۴). نتایج مطالعات **رستم اوغلی و خشنودنپای** (۱۳۹۲) نشان داد که بین دو گروه از نظر وجدان تحصیلی

1. Bavolar & Bacikova-Sleskova
2. Kirby & Finch
3. Al-Dababneh & Al-Zboon
4. Giovagnoli, Mandolesi, Magri, Gualtieri, Fabbri & et al
5. Academic boredom
6. Sharp, Sharp & Young
7. Pekrun, Goetz, Daniels, Stupnisky & Perry
8. Sainio, Eklund, Hirvonen, Ahonen & Kiuru
9. Academic boredom
10. Pekrun, Goetz, Titz & Perry

ناتوانی‌های یادگیری

تمام اعضای نمونه مورد بررسی قرار گرفت. بعد از جلب نظر دانش‌آموزان برای مشارکت در پژوهش از آن‌ها درخواست شد به پرسشنامه‌های سبک‌های تصمیم‌گیری و دلزنگی تحصیلی پاسخ دهند. برای مقایسه این کودکان با کودکان بدون مشکلات یادگیری هم‌تاسازی (سن و جنسیت) صورت گرفت. بدین ترتیب با مراجعه به مدرسه‌ای که دانش‌آموزان مبتلا به اختلال یادگیری مشغول به تحصیل بودند، از همان پایه تحصیلی و دانش‌آموزان بدون مشکلات یادگیری انتخاب شدند و هر یک از آزمون‌های یاد شده طی مراحل مختلف بر روی این دانش‌آموزان اجرا و شد. جهت تحلیل داده‌ها از نسخه ۲۵ نرم‌افزار SPSS استفاده شد و به منظور ارائه آمار توصیفی از تعداد، درصد و میانگین و انحراف معیار و به منظور ارائه آمار تحلیلی از آزمون آماری تحلیل واریانس چند متغیره (مانوا) استفاده گردید.

یافته‌ها

تعداد ۳۰ دانش‌آموز پسر مبتلا به اختلال یادگیری با میانگین سنی ۱۴/۱۲ و انحراف استاندارد ۱/۳۵ و ۳۰ دانش‌آموز پسر عادی با میانگین سنی ۱۴/۱۷ و انحراف معیار ۱/۰۰ در این پژوهش شرکت داشتند.

همان‌طور که در جدول ۱ مشاهده می‌شود میانگین و انحراف معیار متغیرهای دلزنگی تحصیلی و سبک‌های تصمیم‌گیری و مؤلفه‌های آن‌ها را در گروه‌های ناتوانی یادگیری و گروه عادی نشان داده شده است.

برای بررسی تفاوت در دو گروه از تحلیل واریانس چندمتغیری (مانوا) استفاده شد. قبل از استفاده از این آزمون پیش‌فرض‌های آن مورد بررسی قرار گرفت. یکی از پیش‌شرطها برابری ماتریس واریانس/کوواریانس است. بر اساس آزمون باکس، شرط همگنی ماتریس واریانس/کوواریانس به درستی رعایت شده است ($P > 0/05$). پیش‌شرط دیگر همگنی واریانس‌های خطا است. آزمون لون نشان داد که این پیش‌فرض در متغیرها برقرار است ($P > 0/05$). بنابراین تحلیل واریانس چندمتغیری انجام شد و نتایج حکایت از تفاوت معنادار ترکیب خطی مؤلفه‌ها در دو گروه داشت ($P < 0/001$). $F=5/295$; $F=0/62$; $F=0/62$ (لامبدای ویلکز). برای بررسی الگوهای تفاوت از تحلیل واریانس چندمتغیری به شرح جدول ۲ استفاده شد

1. Tze, Daniels, Klassen & Li
2. Decision-making styles
3. Scott & Bruce

پاسخ دهنده‌ها باید بر اساس یک پرسشنامه لیکرت ۵ درجه‌ای (از ۱=کاملاً مخالف تا ۵=کاملاً موافق) به پرسش‌ها پاسخ دهند. در پژوهش‌های مختلف ویژگی‌های روان‌سنجی پرسشنامه دلزنگی تحصیلی مورد تأیید قرار گرفته است. پکران و همکاران (۲۰۰۲) با تحلیل عامل اکتشافی روایی سازه‌ای این عامل را به عنوان یکی از مقیاس‌های فرعی پرسشنامه هیجان‌ات تحصیلی نشان داد. همچنین پایایی ۰/۹۲ برای دو وجه این پرسشنامه فرعی گزارش کردند. دیگر مطالعات نیز نشان داده‌اند که این مقیاس پایایی درونی خوبی نشان داده است (پکران و همکاران، ۲۰۱۰. تسه، کلاس، دنیلز، لای و زانک^۱ (۲۰۱۳) نیز ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس دلزنگی مرتبط با یادگیری را برای دو فرهنگ چینی و کانادایی مطلوب گزارش کردند. در ایران نیکدل، کدیور، فرزاد و کریمی (۱۳۸۹) بر روی یک نمونه ۶۰۰ نفری از دانش‌آموزان دختر و پسر دبیرستانی روایی پرسشنامه و مقیاس‌های فرعی دلزنگی (دلزنگی کلاسی و دلزنگی مرتبط با یادگیری) را احراز کردند. تحلیل عامل تأییدی، روایی سازه‌ای مقیاس دلزنگی را نشان داد. پایایی این مقیاس با استفاده از روش آلفای کرونباخ محاسبه شد. این پژوهشگران نشان دادند که ضریب پایایی آلفای این دو مقیاس به ترتیب برابر با ۰/۸۴ و ۰/۸۶ است (نیکدل و همکاران، ۱۳۸۹).

پرسشنامه سبک‌های تصمیم‌گیری^۲: پرسشنامه سبک‌های تصمیم‌گیری اسکات و بروس^۳ (۱۹۹۵) این پرسشنامه دارای ۲۵ سؤال و ۵ زیرمقیاس سبک تصمیم‌گیری منطقی، سبک تصمیم‌گیری شهودی، سبک تصمیم‌گیری وابسته، سبک تصمیم‌گیری آنی و سبک تصمیم‌گیری اجتنابی است. هر کدام از زیرمقیاس‌های این پرسشنامه دارای ۵ سؤال است. نمره‌گذاری پرسشنامه به صورت لیکرت ۵ درجه‌ای از ۱ تا ۵ است (اسکات و همکاران، ۱۹۹۵). زارع و اعراب شیبانی (۱۳۹۰)، مقدار پایایی این پرسشنامه از طریق محاسبه ضریب آلفای کرونباخ برای کل مقیاس را ۰/۷۵ به دست آوردند.

روش اجرا

پس از اخذ مجوز از دانشگاه به اداره آموزش و پرورش شهر مشکین-شهر مراجعه و بعد از موافقت اداره آموزش و پرورش و ارائه مجوز لازم برای همکاری، به مرکز ناتوانی یادگیری مراجعه و با استفاده از نمونه‌گیری در دسترس ۳۰ دانش‌آموز دارای اختلال یادگیری انتخاب شد. پس از نمونه‌گیری جهت تأیید تشخیص داده شده، پرونده‌های

جدول ۱. یافته‌های توصیفی عملکرد در متغیرهای دزدگی تحصیلی و سبک‌های تصمیم‌گیری و مؤلفه‌های آن به تفکیک گروه‌های پژوهشی

متغیرها	گروه‌ها	M	SD
سبک‌های تصمیم‌گیری	منطقی	ناتوانی یادگیری	۸/۲۶
		عادی	۱۱/۲۳
	شهودی	ناتوانی یادگیری	۱۰/۹۶
		عادی	۸/۲۷
	وابسته	ناتوانی یادگیری	۱۱/۲۶
		عادی	۸/۳۰
آنی	ناتوانی یادگیری	۱۱/۲۳	
	عادی	۷/۸۳	
اجتنابی	ناتوانی یادگیری	۹/۸۳	
	عادی	۷/۳۰	
دزدگی تحصیلی	ناتوانی یادگیری	۴۳/۰۶	
	عادی	۲۹/۴۳	

تفاوت معناداری دارند؛ به عبارت دیگر دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری در میانگین نمرات سبک‌های تصمیم‌گیری اجتنابی، شهودی، آنی، وابسته و متغیر دزدگی تحصیلی بالاتر از گروه عادی و در سبک تصمیم‌گیری منطقی پایین‌تر از گروه عادی بودند ($P < 0.001$).

نتایج تحلیل واریانس در جدول ۲ نشان می‌دهد که دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری در میانگین نمرات سبک تصمیم‌گیری منطقی ($F=9.0388$)، سبک تصمیم‌گیری شهودی ($F=6.493$)، سبک تصمیم‌گیری وابسته ($F=7.209$)، سبک تصمیم‌گیری آنی ($F=10.503$) و متغیر دزدگی تحصیلی ($F=10.149$) با گروه عادی

جدول ۲. نتایج آزمون تحلیل واریانس چندمتغیری (مانوا) بر روی متغیرهای دزدگی تحصیلی و سبک‌های تصمیم‌گیری و مؤلفه‌های آن در دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری و عادی آن

منبع	متغیر وابسته	مؤلفه	SS	df	MS	F	P	Eta
گروه	سبک‌های تصمیم‌گیری	منطقی	۱۳۲/۰۱۷	۱	۱۳۲/۰۱۷	۹/۰۳۸	۰/۰۰۵	۰/۱۴
		شهودی	۱۰۹/۳۵۰	۱	۱۰۹/۳۵۰	۶/۴۹۳	۰/۰۱	۰/۱۱
		وابسته	۱۳۲/۰۱۷	۱	۱۳۲/۰۱۷	۷/۲۰۹	۰/۰۰۵	۰/۱۱
		آنی	۱۷۳/۴۰۰	۱	۱۷۳/۴۰۰	۱۰/۵۰۳	۰/۰۰۲	۰/۱۵
	اجتنابی	۹۶/۲۶۷	۱	۹۶/۲۶۷	۹۶/۲۶۷	۷/۹۲۶	۰/۰۰۷	۰/۱۲
	دزدگی تحصیلی	دزدگی تحصیلی	۲۷۸۸/۰۱۷	۱	۲۷۸۸/۰۱۷	۱۰/۱۴۹	۰/۰۰۱	۰/۱۵

بحث و نتیجه‌گیری

دانش‌آموزان دارای ناتوانی یادگیری امکان مقایسه نتایج این تحقیق با سوابق پژوهشی قبلی را فراهم نکرد؛ بر همین اساس این نتایج به صورت غیرمستقیم با یافته‌های کربی و همکاران (۲۰۱۰)، الدابنه و همکاران (۲۰۱۸) و کوپکووا و همکاران (۲۰۲۱) همخوان است. در سبک تصمیم‌گیری منطقی فرد از همه راه‌حل‌ها مطلع است و می‌داند که هر تصمیمی چه پیامدی دارد و می‌تواند نتایج حاصل از تصمیم‌گیری را بر حسب اولویت مرتب و سازمان‌دهی می‌کند (کوپکووا و همکاران، ۲۰۲۱)

پژوهش حاضر با هدف مقایسه سبک‌های تصمیم‌گیری و دزدگی تحصیلی در دانش‌آموزان با و بدون ناتوانی یادگیری خاص انجام گرفت. نتایج آزمون مانوا نشان داد که دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری در میانگین نمرات سبک‌های تصمیم‌گیری اجتنابی، شهودی، آنی وابسته بالاتر از گروه عادی و در سبک تصمیم‌گیری منطقی پایین‌تر از گروه عادی بودند ($P < 0.001$). عدم انجام پژوهش در رابطه با سبک‌های تصمیم‌گیری و دزدگی تحصیلی در

ناتوانی‌های یادگیری

دارای اختلال ناتوانی یادگیری در میانگین نمرات متغیر دزدگی تحصیلی بالاتر از گروه عادی بودند ($P < 0/001$). این نتایج به صورت غیرمستقیم با یافته‌های هن و همکاران (۲۰۱۴)، رستم اوغلی و همکاران (۱۳۹۲) و ساینیو همکاران (۲۰۲۱) همخوان است.

این فرضیه بر اساس مدل دزدگی از مدرسه راینسون قابل تبیین است راینسون^۲ (۱۹۷۵) مدلی را برای تبیین دزدگی در مدرسه تدوین کرد که در آن دلایل موقعیتی و شخصی دزدگی را در سطح دور و نزدیک مشخص کرد. دلایل نزدیک و بی‌واسطه دزدگی در این مدل شامل علت کلاس‌های یکنواخت، فقدان هدف، بیهودگی ادراک شده مطالب و زمان‌بندی برنامه کلاسی است و علت‌های دورتر شامل معلمان، مدرسه، همسالان والدین و شرایط خانواده می‌باشند. بر اساس همین مدل می‌توان گفت علت دزدگی تحصیلی در دانش‌آموزان دارای اختلال یادگیری می‌تواند دلایل نزدیک از جمله مشکل درک و فهم مطالب درسی باشد. آن‌ها اغلب در طول سال‌های تحصیلی خود با چالش‌های مهم تحصیلی و پریشانی اجتماعی زیادی روبرو هستند، به عبارت دیگر دانش‌آموزان مبتلا به ناتوانی یادگیری با توجه به چالش‌ها و ناتوانی‌های تحصیلی خود، عدم توجه و تمرکز، نداشتن کنترل و نظارت بر خود در مدرسه دچار دزدگی تحصیلی می‌شوند

محدود بودن پژوهش به دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری مشکین شهر، عدم کنترل متغیرهای جمعیت شناختی و فقدان بررسی سبک‌های یادگیری از دیدگاه خود دانش‌آموزان دارای اختلال یادگیری از محدودیت‌های عمده مطالعه حاضر بود که پیشنهاد می‌شود در مطالعات آتی در دیگر مناطق جغرافیایی و با کنترل متغیرهای جمعیت شناختی اجرا گردد. از لحاظ کاربردی برگزاری کارگاه‌های آموزشی مبنی بر آموزش راهبردهای حل مسئله و ایجاد انگیزه جهت کاهش دزدگی تحصیلی توسط مشاوران و روانشناسان مدارس توصیه می‌گردد.

ملاحظات اخلاقی

پیروی از اصول اخلاق پژوهش

اصول اخلاقی تماماً در این مقاله رعایت شده است. شرکت‌کنندگان اجازه داشتند هر زمان که مایل بودند از پژوهش خارج شوند. همچنین همه شرکت‌کنندگان در جریان روند پژوهش بودند. اطلاعات آن‌ها محرمانه نگه داشته شد.

1. Hayden, Osborn, Peace & Lange
2. Robinson

بر اساس همین تعریف دانش‌آموزان دارای اختلال یادگیری به علت ضعف در مهارت‌های شناختی خود از تفکر منطقی برای حل مسئله خود محروم می‌باشند و همین رفتار باعث می‌شود تعداد زیادی خطا مرتکب شوند. این نوع دانش‌آموزان در تصمیم‌گیری بر اساس تأمل دقیق و عمیق دچار مشکل می‌شوند، عدم احتیاط را نشان می‌دهند و بدون تأمل عمل می‌کنند.

سبک تصمیم‌گیری شهودی فرآیند ناخودآگاه تصمیم‌گیری است که در سایه‌های تجربه‌های استنتاج شده به دست می‌آید. مبتنی بر احساسات و یادگیری ضمنی افراد است و همچنین سبک تصمیم‌گیری وابسته بیانگر عدم استقلال فکری و عملی‌گیرنده و تکیه بر حمایت‌ها و راهنمایی‌های دیگران در هنگام اتخاذ تصمیم است در این شیوه تصمیم‌گیری فرد تحت تأثیر عقاید دیگران بوده و هیچ‌گونه استقلال ندارد و نقش منفعلی دارد (کوپکووا و همکاران، ۲۰۲۱). در همین راستا هایدن، آذربورن، پیس و لنج^۱ (۲۰۲۱) بیان کردند توانایی پردازش اطلاعات شناختی با افزایش تصمیم‌گیری شغلی، مهارت در حل مسئله و توانمندسازی همراه است در نتیجه علت این نوع سبک در دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری می‌تواند به علت نقص در پردازش و تحلیل اطلاعات و در موقعیت‌های چالش‌انگیز برای گرفتن تصمیم به دیگران وابسته هستند.

تصمیم‌گیری آتی بیانگر شرایط اضطراری است که فرد بدون پشتوانه فکری قبلی، بلافاصله در کمترین زمان ممکن تصمیم اصلی خود را اتخاذ می‌کند (کوپکووا و همکاران، ۲۰۲۱). این نتیجه نشان می‌دهد که دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری در معرض بروز رفتار تکانشی قرار دارند، این رفتار عمدتاً با رفتار عجولانه بدون فکر کردن در مورد عواقب نشان داده می‌شود که در سازمان‌دهی و برنامه‌ریزی ضعیف هنگام مواجهه با موقعیت‌ها یا مشکلات آموزشی نشان داده می‌شود.

سبک تصمیم‌گیری اجتنابی به معنی انداختن تصمیم‌گیری در هنگام مواجهه با مشکلات و طفره رفتن از واکنش نسبت به مسئله رخ داده شده است در این شیوه تصمیم‌گیری فرد تمایل دارد که از هرگونه اتخاذ تصمیم اجتناب کرده و تا حد امکان از موقعیت تصمیم‌گیری دوری جوید (کوپکووا و همکاران، ۲۰۲۱). دانش‌آموزان دارای اختلال ناتوانی یادگیری سبک تصمیم‌گیری اجتنابی را به علت استدلال ضعیف و ناتوانی در مواجهه شدن با مشکلات و مسائل و عدم ارزیابی موقعیت خود انتخاب می‌کنند.

نتایج آزمون تحلیلی واریانس چند متغیری نشان داد که دانش‌آموزان

- Čopková, R. & Christenková, Z. (2021). The Effect of Dark Triad Traits on Decision-Making Styles. *Psychological Thought*, 14(1), 74. [DOI:10.37708/psyc.v14i1.556]
- Cortiella, C. & Horowitz, S. H. (2014). The state of learning disabilities: Facts, trends and emerging issues (pp. 2–45). <https://www.ncl.org/wp-content/uploads/2014/11/2014-State-of-LD.pdf>
- Dewberry, C. Juanchich, M. & Narendran (2013). The latent structure of decision styles. *Personality and Individual Differences*, 54, 566–571. [DOI:10.1016/j.paid.2012.11.002]
- Giovagnoli, S. Mandolesi, L. Magri, S. Gualtieri, L. Fabbri, D. Tossani, E. & Benassi, M. (2020). Internalizing symptoms in developmental dyslexia: a comparison between primary and secondary school. *Frontiers in psychology*, 11, 461. [DOI:10.3389/fpsyg.2020.00461]
- Goegan, L. D. & Daniels, L. M. (2020). Students with LD at postsecondary: Supporting success and the role of student characteristics and integration. *Learning Disabilities Research & Practice*, 35(1), 45–56. [DOI:10.1111/ldrp.12212]
- Görker, I. Bozatlı, L. Korkmazlar, Ü. Karadağ, M. Y. Ceylan, C. Söğüt, C., & Turan, N. (2017). The probable prevalence and socio demographic characteristics of specific learning disorder in primary school children in Edirne. *Archives of Neuropsychiatry*, 54(4), 343-349. [DOI:10.5152/2Fnpa.2016.18054]
- Goroshit, M. & Hen, M. (2019). *Academic procrastination and academic performance: Do learning disabilities matter?* *Current Psychology*, 40(9), 2490-2498. [DOI:10.1007/s12144-019-00183-3]
- Harren, V. A. (1979). A model of career decision making for college students. *Journal of Vocational Behavior*, 14 (2), 119- 133. [DOI:10.1016/0001-8791(79)90065-4]
- Hayden, S. C. Osborn, D. S. Peace, C. & Lange, R. (2021). Enhancing agency in career development via cognitive information processing theory. *British Journal of Guidance & Counselling*, 1-12. [DOI:10.1080/03069885.2020.1867703]
- Hen, M. & Goroshit, M. (2014). Academic procrastination, emotional intelligence, academic self-efficacy, and GPA: A comparison between students with and without learning disabilities. *Journal of learning disabilities*, 47(2), 116-124. [DOI:10.1177/0022219412439325]
- Hoffman, A. (2003). *Teaching decision making to students with learning disabilities by promoting self-determination*. Arlington, VA: ERIC Clearinghouse on Disabilities and Gifted Education. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED481859.pdf>
- Kirby, K. N. & Finch, J. C. (2010). The hierarchical structure of self-reported impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 48, 704–713. [DOI:10.1016/j.paid.2010.01.019]

حامی مالی

این تحقیق هیچ گونه کمک مالی از سازمان های تأمین مالی در بخش های عمومی، تجاری یا غیر انتفاعی را دریافت نکرده است.

مشارکت نویسندگان

تمام نویسندگان در طراحی، اجرا و نگارش همه بخش های پژوهش حاضر مشارکت داشته اند.

تعارض منافع

با اطمینان کامل و اظهار نویسندگان این مقاله تعارض منافع ندارد.

منابع

- زارع، ح و اعراب شیبانی، خ. (۱۳۹۰). بررسی پایایی و روایی پرسشنامه سبک های تصمیم گیری در دانشجویان ایرانی. *مجله پژوهش های روانشناختی*، ۱۴(۲)، ۱۱۲-۱۲۵.
- <https://www.magiran.com/paper/1007189>
- نیک اندام کرمانشاهی، ح. صفائی راد، ا. عرفانی، ن و یار احمدی، ی. (۱۴۰۰). الگوی ساختاری دشواری تنظیم هیجانی و دلدردگی تحصیلی: نقش میانجی خود ناتوان سازی تحصیلی در دانش آموزان. *روانشناسی مدرسه و آموزشگاه*، ۱۰(۴)، ۱۲۳-۱۳۸.
- http://jss.uma.ac.ir/article_1460.html
- نیکدل، ف.، کدیور، پ.، فرزاد، و.ا و کریمی، ی. (۱۳۸۹). بررسی شاخص های روان سنجی پرسشنامه ادراک از کلاس. *فصلنامه اندازه گیری تربیتی*، ۱(۱)، ۵۳-۳.
- https://jem.atu.ac.ir/article_2642.html

References

- AlDababneh, K. A. & Al-Zboon, E. K. (2018). Understanding impulsivity among children with specific learning disabilities in inclusion schools. *Learning Disability Quarterly*, 41(2), 100-112. [DOI:10.1177/0731948717726497]
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5th ed)*. Washing-ton, DC: Author. [DOI:10.1176/appi.books.9780890425596]
- Aro, T. Eklund, K. Eloranta, A. K. N Earhi, V. Korhonen, E. & Ahonen, T. (2019). Associations between childhood learning disabilities and adult-age mental health problems, lack of education, and unemployment. *Journal of Learning Disabilities*, 52(1), 71–83. [DOI:10.1177/0022219418775118]
- Bavolar, J. & Bacikova-Sleskova, M. (2020). Psychological protective factors mediate the relationship between decision-making styles and mental health. *Current Psychology*, 39(4), 1277-1286. [DOI:10.1007/s12144-018-9831-9]

- Kozhevnikov, M. (2007). Cognitive styles in the context of modern psychology: Toward an integrated framework of cognitive style. *Psychological Bulletin*, 133(3), 464–481. [DOI:10.1037/0033-2909.133.3.464]
- Lipka, O. Khouri, M. & Shecter-Lerner, M. (2020). University faculty attitudes and knowledge about learning disabilities. *Higher Education Research & Development*, 39(5), 982–996. [DOI:10.1080/07294360.2019.1695750]
- Margalit, M. (2010). *Lonely children and adolescents: Self-perceptions, social exclusion, and hope*. Springer Science & Business Media. [DOI:10.1007/978-1-4419-6284-3]
- McGregor, K. K. Langenfeld, N. Van Horne, S. Oleson, J. Anson, M. & Jacobson, W. (2016). The university experiences of students with learning disabilities. *Learning Disabilities Research & Practice: A Publication of the Division for Learning Disabilities, Council for Exceptional Children*, 31(2), 90–102. [DOI:10.1111/ldrp.12102]
- Niazov, Z. Hen, M. & Ferrari, J. R. (2021). Online and Academic Procrastination in Students with Learning Disabilities: The Impact of Academic Stress and Self-Efficacy. *Psychological Reports*, 0033294120988113. [DOI:10.1177/0033294120988113]
- Nik Andam Kermanshahi, H., Safaei Rad, I., Erfani, N., & Yar Ahmadi, Y. (2022). Structural model of emotional stiffness dissolution and academic boredom: The mediating role of academic self-disability in students. *Journal of School Psychology*, 10(4), 123-138. http://jssp.uma.ac.ir/article_1460.html
- Pekrun, R., Goetz, T., Daniels, L. M., Stupnisky, R. H., & Perry, R. P. (2010). Boredom in achievement settings: exploring control value antecedents and performance outcomes of a neglected emotion. *Journal of Educational Psychology*, 102(3), 531–549. [DOI:10.1037/a0019243]
- Pekrun, R., Goetz, T., Titz, W., & Perry, R. P. (2002). Academic emotions in students' self-regulated learning and achievement: A program of qualitative and quantitative research. *Educational Psychologist*, 37, 91–105. [DOI:10.1207/S15326985EP3702_4]
- Pennington, B. F. McGrath, L. M. & Peterson, R. L. (2019). *Diagnosing learning dis-orders: From science to practice (3rd ed)*. Guilford Press. [ISBN: 9781462545940]
- Proper, Y. & Mirsky, J. (2013). "Why not to be a doctor?" People with learning dis-abilities tell about their success in academic studies. Mifgash. *Journal of Education and Social –Work*, 37, 89–117 (in Hebrew). [https://www.jstor.org/stable/23693093]
- Robinson, W. P. (1975). Boredom at school. *British Journal of Educational Psychology*, 4. [DOI:10.1111/j.2044-8279.1975.tb03239.x]
- Rostamogli, Z. Khoshnoodnia Chomachaei, B. (2013). Comparing academic conscience and academic burnout in students with and without learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 2(3), 18-37. (Persian). [DOI:JLD-2-3-92-2-2]
- Sainio, P. Eklund, K. Hirvonen, R. Ahonen, T. & Kiuru, N. (2021). Adolescents' academic emotions and academic achievement across the transition to lower secondary school: The role of learning difficulties. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 65(3), 385-403. [DOI:10.1080/00313831.2019.1705900]
- Sarid, M. Meltzer, Y. & Raveh, M. (2020). Academic achievements of college graduates with learning disabilities vis-a-vis admission criteria and academic support. *Journal of Learning Disabilities*, 53(1), 60–74. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1177/0022219419884064>
- Scott, S. G. & Bruce, R. A. (1995). Decision-making style: The development and assessment of a new measure. *Educational and psychological measurement*, 55(5), 818-831. [DOI:10.1177/0013164495055005017]
- Sharp, J. G. Sharp, J. C. & Young, E. (2020). Academic boredom, engagement and the achievement of undergraduate students at university: A review and synthesis of relevant literature. *Research Papers in Education*, 35(2), 144-184. [DOI:10.1080/02671522.2018.1536891]
- Sorour, A. S. Mohamed, N. & El-Maksoud, M. (2014). Emotional and behavioral problems of primary school children with and without learning disabilities: A comparative study. *Journal of Education and Practice*, 5(8), 1-11. https://www.researchgate.net/publication/269764224_Emotional_and_Behavioral_Problems_of_Primary_School_Children_With_and_Without_Learning_Disabilities_A_Comparative_Study
- Tze, V.M.C., Daniels, L. M., Klassen, R.M., & Li, J. C.-H. (2013). Canadian and Chinese university students' approaches to coping with academic boredom. *Learning and Individual Differences*, 23, 32-43. [DOI:10.1016/j.lindif.2012.10.015]
- Yssel, N. Pak, N. & Beilke, J. (2016). A door must be opened: Perceptions of students with disabilities in higher education. *International Journal of Disability, Developmental Education*, 63(3), 384–394. [DOI:10.1080/1034912X.2015.1123232]